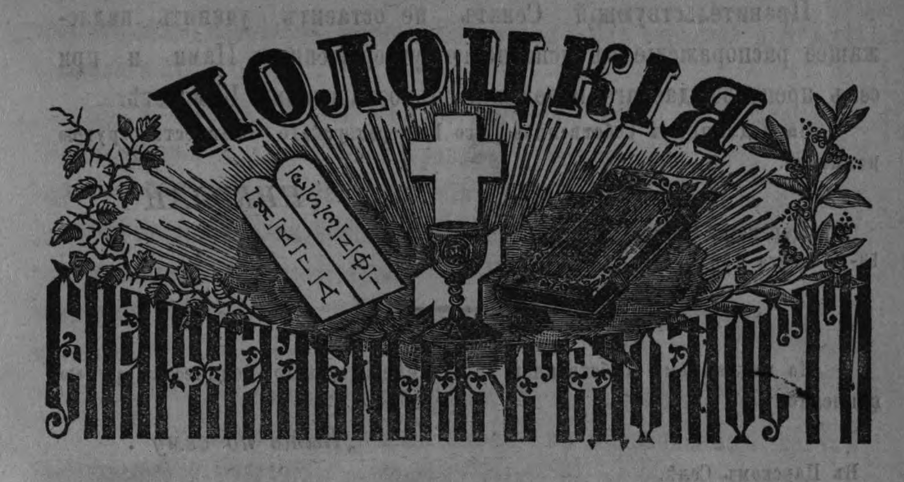


ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 9

Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три руб. съ пересылкой.

1 мая 1901 года.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Благолѣпіе храмовъ Божіихъ и украшающихъ оные святыхъ иконъ издревле составляетъ предметъ душевной потребности православнаго русскаго народа. Въ монаршихъ заботахъ о процвѣтаніи русской иконописи и охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины, признали Мы за благо учредить подъ непосредственнымъ покровительствомъ Нашимъ Комитетъ попечительства о русской иконописи.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе къ исполненію утвержденнаго Нами и при семъ препровождаемаго положенія объ означенномъ Комитетѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
19-го марта 1901 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ.
19-го марта 1901 года.

Положеніе о Высочайше утвержденномъ Комитетѣ попечительства о русской иконописи.

1. Комитетъ попечительства о русской иконописи состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

2. Комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта, егермейстера Высочайшаго Двора графа Шереметева.

3. Непремѣннымъ членомъ-управляющимъ дѣлами Комитета состоитъ академикъ, тайный совѣтникъ Кондаковъ.

4. Въ составъ Комитета входятъ, на правахъ членовъ, представители отъ Святѣйшаго Синода и Министровъ: Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ по одному отъ каждаго, назначаемыми сими вѣдомствами, съ Высочайшаго одобренія.

Сверхъ того, Комитету предоставляется приглашать въ засѣданія свои, съ правомъ совѣщательнаго голоса, постороннихъ лицъ, участіе коихъ можетъ оказаться полезнымъ при разсмотрѣніи

специальныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей и нуждъ иконописнаго дѣла.

5. Комитетъ имѣетъ цѣлью: изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи; сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; содѣйствіе иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и установленіе дѣятельныхъ связей ея съ религіозною живописью въ Россіи вообще и церковною живописью въ частности.

6. Для достиженія сихъ цѣлей, Комитету предоставляется:

а) Открывать живописныя школы въ иконописныхъ селахъ Владимирской губерніи, а впослѣдствіи, по мѣрѣ потребности, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и завѣдывать этими школами;

б) содѣйствовать устройству при школахъ и внѣ ихъ артелей иконописцевъ, работающихъ по стѣннымъ росписямъ, для исполненія епархіальныхъ, правительственныхъ и общественныхъ заказовъ по росписи православныхъ церквей и соборовъ;

в) издавать руководства и пособія для иконописцевъ и лицевой иконописный подлинникъ, состоящій изъ образцовыхъ снимковъ съ святыхъ чудотворныхъ и особо чтимыхъ иконъ въ предѣлахъ Россіи и христіанскаго Востока и древнихъ памятниковъ византійскаго искусства на Западѣ;

г) открывать иконныя лавки въ городахъ для торговли лучшими произведеніями иконной промышленности, организовать иконописныя и подобныя имъ художественныя выставки, устраивать иконописные музеи и собранія.

7. Суммы, необходимыя для осуществленія перечисленныхъ въ предыдущей статьѣ (6) предпріятій, а также на расходы по дѣлопроизводству Комитета, командировкамъ членовъ его, по пріобрѣтенію иконъ и живописныхъ произведеній, отпускаются изъ государственнаго казначейства по сношеніямъ Комитета съ Министромъ Финансовъ и съ Высочайшаго разрѣшенія.

8. По всѣмъ вопросамъ, касающимся содѣйствія благосостоянію и совершенствованію иконописнаго дѣла, Комитету предоставляется входить въ непосредственныя сношенія съ центральными учрежденіями всѣхъ вѣдомствъ.

9. Постановленія Комитета по возникающимъ въ немъ предположеніямъ о новыхъ мѣрахъ къ развитію иконописнаго дѣла, а равно и по другимъ важнѣйшимъ дѣламъ, подвергаются предсѣдателемъ Комитета на Высочайшее благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

10. Внутренній порядокъ занятій въ Комитетѣ опредѣляется предсѣдателемъ онаго.

11. Комитетъ имѣетъ печать съ надписью: „Высочайше утвержденный Комитетъ попечительства о русской иконописи".

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года, за № 1148, объ установленіи торжественнаго празднованія 11 мая, дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меѳодія и Кирилла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ установленіи торжественнаго празднованія 11 мая, дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меѳодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Приказали: Святые Меѳодій и Кириллъ, именуемые въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ „Церкви Словенскія Апостолами, Словенскихъ странъ просвѣтителями и учителями", положили начало христіанскому просвѣщенію народа русскаго проповѣдію слова Божія на языкѣ словенскомъ и переводомъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на родное наше нарѣчіе, на коемъ издревле совершается православное богослуженіе.

Православная Россійская Церковь, во всегдашнее воспоминаніе незабвенныхъ заслугъ во благо оной святыхъ первоучителей словенскихъ Меѳодія и Кирилла, установила празднованіе памяти ихъ одиннадцатаго мая. Дабы закрѣпить въ юныхъ сердцахъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ таковое благоговѣйное и признательное воспоминаніе великихъ подвиговъ святыхъ Меѳодія и Кирилла, положившихъ начало христіанскому просвѣщенію народа нашего и тѣмъ завѣщавшихъ пастырямъ церковнымъ и учителямъ школьнымъ распространеніе народнаго просвѣщенія въ духѣ святой Православной Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ установить чествованіе памяти первоучителей словенскихъ, 11 мая, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ училищахъ и женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства, а также въ церковныхъ школахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій, и посему опредѣляетъ: во всѣхъ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ совершать ежегодно вечеромъ 10 мая въ церкви при духовно-учебномъ заведеніи или мѣстной приходской торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ, по желанію, акаѳиста святымъ Меѳодію и Кириллу; 11 мая— божественную литургію и послѣ оной молебенъ святымъ Меѳодію и Кириллу, при чемъ учащіеся во время означенныхъ богослуженій принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи; въ послѣобѣденное время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предоставляется назначать торжественныя собранія, съ чтеніемъ учащими записокъ о великихъ подвигахъ, подъятыхъ святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ словенскихъ народовъ, и приличествующими торжеству пѣснопѣніями, а въ церковныхъ школахъ къ 11 мая пріурочивается ежегодный актъ, на коемъ производить выдачу свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученія, а гдѣ позволяютъ средства, и наградъ лучшимъ ученикамъ книгами или картинами духовно-

нравственнаго содержанія. Установляя таковой порядокъ празднованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ дня памяти первоначальниковъ и зиждителей нашего духовнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что насажденное въ землѣ нашей трудами и подвигами святыхъ первоучителей книжное ученіе будетъ возрастать и утверждаться въ чадахъ православной Церкви подъ благотворнымъ ея воздѣйствіемъ, молитвами и предстательствомъ святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ. Для исполненія означеннаго Синодальнаго постановленія, напечатать оное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

(„Церк. Вѣд.“ № 15).

Распоряженія епархіальнаго начальства.

О награжденіи скуфьями и набедренниками священниковъ Полоцкой епархіи.

Его Преосвященствомъ награждены ко дню св. Пасхи сего года слѣдующіе священники: скуфьею—Езерищенской церкви, Себежскаго уѣзда, Димитрій *Овсянкинъ*, Глазомичской церкви, Велижскаго уѣзда, Михаилъ *Никифоровскій*, Песчанской церкви, Невельскаго уѣзда, Григорій *Яновскій*, Туржецкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Гнѣдовскій*. Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, Павелъ *Шостакъ*, Станиславовской церкви, Полоцкаго уѣзда, Александръ *Петровскій*, Веречской церкви, Городокскаго уѣзда, Антоній *Антоновскій* и Люцинскаго собора Ѳеофанъ *Борисовичъ* и набедренникомъ: Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, Діодоръ *Ширкевичъ*, Мартиновской церкви, Лепельскаго уѣзда, Владиміръ *Слупскій*, Шульгинской церкви, Невельскаго уѣзда, Онуфрій *Шостакъ*, Новозамшанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Николай *Ждановъ*, Слободо-Дисненской церкви, того же уѣзда, Іоаннъ *Лузгинъ*, Себежскаго собора

Василій *Пашинъ*, церкви Витебскихъ богоугодныхъ заведеній Константинъ *Вышелѣсскій* и Паульской церкви, Лепельскаго уѣзда, Митрофанъ *Купаловъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля сего года за № 1408, священникъ Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, Петръ Основскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Лемницкой церкви, Витебскаго уѣзда, вакантное вслѣдствіе смерти священника Іоанна Новскаго.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Къ свѣдѣнію строительныхъ комитетовъ Полоцкой епархіи и духовенства.

Въ виду сообщенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 1 декабря 1900 г., за № 26078, о томъ, что объ отпускѣ изъ запасно-строительнаго капитала Полоцкой епархіи на ремонтъ и возобновленіи причтовыхъ построекъ въ нѣкоторыхъ приходахъ Полоцкой епархіи возбуждено ходатайствъ всего на сумму до 20,000 руб., между тѣмъ Св. Синодомъ на указанный предметъ можетъ быть отпускаемо изъ % лишь 5795 руб. въ годъ, епархіальное начальство, 14 декабря 1900 г.—10 января 1901 г., между прочимъ, постановило: вновь не возбуждать предъ Св. Синодомъ ходатайствъ объ отпускѣ денегъ на ремонтъ причтовыхъ построекъ впредь до удовлетворенія таковыхъ же уже возбужденныхъ, за исключеніемъ самыхъ крайнихъ случаевъ при уничтоженіи построекъ пожаромъ, а также и другихъ, когда требуется самый неотложный ремонтъ и требующаяся для сего сумма денегъ незначительна.

О вмѣненіи въ обязанность приходскимъ священникамъ— давать непосредственно уѣзднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ статистическія свѣдѣнія о школахъ.

Полоцкая духовная консисторія во исполненіе архипастырской резолюціи, отъ 19 марта сего года, сообщаетъ къ свѣдѣнію приходскихъ священниковъ епархіи, что имъ вмѣняется въ обязанность давать непосредственно уѣзднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ статистическія свѣдѣнія о школахъ, а именно: 1) сколько въ приходѣ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, 2) въ сколькихъ верстахъ они находятся отъ приходской церкви, 3) сколько учениковъ (мальчиковъ, дѣвочекъ, итого), въ томъ числѣ сколько православныхъ и другихъ исповѣданій, 4) кто состоитъ законоучителемъ, съ указаніемъ образовательнаго ценза, 5) число уроковъ, данныхъ законоучителемъ за учебный годъ по Закону Божію въ народныхъ училищахъ, 6) кто состоитъ учителемъ пѣнія, 7) кто управляетъ церковнымъ хоромъ, если таковой имѣется, 8) число учениковъ, участвующихъ въ чтеніи на клиросѣ, 9) число учениковъ, участвующихъ въ церковномъ хорѣ и 10) число чтеній для народа, если таковыя ведутся.

О пожертвованіяхъ въ разныя церкви епархіи.

Въ церкви 2-го благочинническаго округа, Велижскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: въ Узковскую отъ прихожанъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ,—металлическій бѣлаго апплике подсвѣчникъ, цѣною 53 руб., и въ Городецкую: 1) отъ жительницы г. Москвы Е. С. Ляминой—сребро-позлащенный потиръ съ принадлежностями, напрестольное евангеліе въ листъ въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ напрестольный сребро-позлащенный крестъ и траурный подризникъ черной шелковой матеріи, всего на сумму 160 руб. и 2) отъ Георгія Борисовича—

металлическая вызолоченная лампадка съ тремя стаканчиками, цѣною 15 руб.

По старанію Полоцкаго епархіальнаго латышскаго миссіонера, священника Петра Лѣпиня, служащими на станцій „Корсовка" петербурго-варшавской жел. дор. пріобрѣтены два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ при служеніяхъ на станціи „Корсовка", цѣною 52 руб., а также и жителями села Корсовки—два подсвѣчника, одинъ мѣстный, а другой выносный, цѣною 29 руб.

О смерти священника.

Священникъ Лемницкой, Витебскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Новскій 15 апрѣля сего года умеръ.

О смерти псаломщиковъ.

Псаломщикъ Гущинской, Лепельскаго уѣзда, церкви Иванъ Ивановскій 22 марта сего года умеръ.

Заштатный причетникъ Галузинской, Себежскаго уѣзда, церкви Иванъ Тихомировъ 22 марта сего года умеръ.

Заштатный пономарь, проживающій въ с. Прудникахъ, Дриссенскаго у. Іуліанъ Войткевичъ 8 марта с. г. умеръ.

Исправленіе ошибки.

Въ № 8-мъ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ на страницѣ 413, между 9—10 строками сверху, послѣ словъ: „члены причта должны производить на свой счетъ“,— пропущены слова: *„по прежнему производились на ихъ счетъ“*, каковыя слова и слѣдуетъ читать.

Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Родители, родственники и опекуны учениковъ училища приглашаются поспѣшить взносомъ денегъ за ихъ содержаніе въ текущей трети.

Отъ Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Витебскій Комитетъ извѣщаетъ, что въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіе марта и апрѣля сего 1901 года поступило пожертвованій отъ слѣдующихъ лицъ:

I. Членскихъ взносовъ:

	Руб.
Отъ Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго	30
Начальника губерніи, Ивана Ильича Чепелевскаго . .	10
Командира 16 армейскаго корпуса, Михаила Ивановича Ботьянова	5
Витебскаго Вице-Губернатора, Митрофана Григорьевича Ладыженскаго	5
Акимова, Димитрія, протоіерея	3
Вознесенскаго, Θеодора Андреевича, директора мужской гимназіи	3
Вышелѣсскаго Александра, священника	3

Отъ Виноградова, Николая Александровича, управляющаго Витебской казенной палатой	3
Ганецкаго, Евстафія Антоновича	3
Гнѣдовскаго Стефана, священника	3
Волковича, Алексѣя Онуфріевича	5
Грудницкаго, Θеофилакта Яковлевича	3
Демидовскаго, Василія Ананьевича	3
Заблоцкаго Николая, протоіерея	3
Заволоцкаго Θеодора, протоіерея	3
Кирилла, архимандрита, ректора духовной семинаріи .	3
Крюковскаго, Діонисія Мамонтовича	3
Лебедева, Михаила Ивановича, нач. женской гимназіи	5
Митрофана, іеромонаха	3
Попова, Митрофана Григорьевича, секр. дух. консисторіи	3
Порфирія, іеромонаха	3
Пилина, Игнатія Ивановича	3
Паскевичъ, Алексанлры Тимоθеевны	3
Павлова, Ивана Ивановича	3
Пфейффера, Александра Арвидовича	3
Рылло Александра, протоіерея	3
Серебреникова Нила, священника	3
Серебреникова Василія, священника	3
Соколова Николая, протоіерея	3
Серебреницкаго, Михаила Митрофановича	3
Серебреницкаго, Александра Митрофановича	3
Слезкина, Николая Θеодотовича	3
Терпиловскаго Василія, протоіерея	3
Тычинина, Владимира Николаевича	3
Пожертвованій отъ членовъ-соревнователей:	
Березкина Іакова, протодіакона	1
Базилевскаго Аркадія, діакона	1
Вышелѣсскаго Константина, священника	1

Отъ Говорскаго Василія, священника		1
Довгялло, Димитрія Ивановича		1
Добровольскаго, Василія Ильича		1
Зубарева Евѳимія, священника		1
Крачковскаго, Николая Антоновича		1
Титова Іоанна, діакона		1
Якубовича Петра, діакона		1
Фалютинскаго Симеона, діакона		1
Итого		155

2. Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія:

	Руб.	Коп.
Отъ Витебскаго каѳедральнаго собора настоятеля	16	4
Витебскаго градскаго благочиннаго	51	92
Вербиловскаго монастыря настоятельницы	3	—
2 Витебскаго округа благочиннаго	9	66
3 Витебскаго округа „	22	32
1 Витебскаго округа „	28	30
1 Велижскаго округа „	38	55
2 Велижскаго округа „	18	32
3 Велижскаго округа „	9	56
1 Городокскаго округа „	21	48
2 Городокскаго округа „	21	—
1 Невельскаго округа „	20	—
2 Невельскаго округа „	13	55
3 Невельскаго округа „	13	33
Невельскаго монастыря настоятеля	2	53
Тадулинскаго монастыря настоятельницы	1	86
Витебскаго Маркова монастыря настоятеля	1	63
1 Лепельскаго округа благочиннаго	19	64
2 Дриссенскаго округа „	12	90
Двинскаго благочиннаго	20	26

Отъ Рѣжицкаго благочиннаго	14	70
Полоцкаго Богоявленскаго монастыря настоятеля	6	36
1 Полоцкаго округа благочиннаго	13	73
2 Полоцкаго округа „	26	16
Себежскаго собора настоятеля	4	73
2 Себежскаго округа благочиннаго	14	4
3 Себежскаго округа „	21	50
Итого	447	7
3. Пожертвованій по подписнымъ листамъ:		
Настоятеля Витебскаго каѳедральнаго собора . .	2	19
Благочиннаго 1 Лепельскаго округа	1	—
и 4. Кружечнаго сбора отъ настоятеля Себежскаго собора	—	20
Итого	3	39
А всего поступленій . . .	605	46

Дѣлопроизводитель Комитета священникъ *Ф. Капусцинскій.*

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Витебскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1-й годъ существованія.

ПРИХОДЪ.

Со дня открытія Витебскаго Отдѣла 2-го апрѣля 1900 года по 1-е марта 1901 года въ Отдѣлъ Общества поступило:

1. Членскихъ взносовъ	1085 р.	—	к.
2. Пожертвованій по подписнымъ листамъ .	638 „	71	„
3. %% по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка	3 „	46	„
Итого . . .	1727 р.	17	к.

РАСХОДЪ.

Со 2-го апрѣля 1900 года по 1-е марта 1901 года израсходовано:

1. Выслано въ канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (и употреблено на пересылку сихъ денегъ) . . . . . 1500 р. 64 к.

2. На типографскіе заказы, канцелярскія потребности и другія мелкія нужды по дѣламъ Отдѣла . . . . 22 „ 20 „

Итого . . . 1522 р. 84 к.

А всего за отчетный 1900—1901 годъ въ Витебскій Отдѣлъ Общества поступило 1727 руб. 17 коп., израсходовано за тотъ же годъ 1522 руб. 24 коп. Къ 1-му марта 1901 года остается 204 руб. 33 коп., которые хранятся въ сберегательной кассѣ Витебскаго отдѣленія государственнаго банка по книжкѣ за № 17998. Приходо-расходные документы вмѣстѣ съ мѣсячными вѣдомостями о приходѣ и расходѣ суммъ по Отдѣлу представлены въ канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Подписи:)

Предсѣдатель Витебскаго Отдѣла,
Епископъ Полотско-Витебскій *Тихонъ.*

Товарищъ предсѣдателя
Витебскій Губернаторъ *И. Чепелевскій.*

Казначей Отдѣла *Вл. Тычининъ.*

Кандидатъ казначея *Ив. Павловъ.*

Дѣлопроизводитель, преподаватель дух. семинаріи
Дм. Довгялло.

Нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи повѣряли настоящую выписку изъ приходо-расходной книги Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

за апрѣль—февраль мѣсяцы 1900—1901 года и нашли, что 1) эта выписка итоговъ прихода и расхода за вышеозначенное время вполнѣ согласна съ записями приходо-расходной книги, въ которой мѣсячные итоги прихода и расхода, и остатки суммъ также показаны вѣрно, и 2) остаточные къ 1 марта 1901 года двѣсти четыре рубля (№ 204 р.) и 33 коп. значатся по книжкѣ сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія государственнаго банка за № 17998.

(Подписи:)

Настоятель каѳедральнаго собора,

протоіерей *В. Терпиловскій.*

Дѣйств. стат. сов. *М. Лебедевъ.*

Инспекторъ Витебской духовной семинаріи,

статскій совѣтникъ *В. Демидовскій.*

СПИСОКЪ
членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Витебскому Отдѣлу.

I. Почетные члены.

Тихонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, съ 27 апрѣля 1900 г.

II. Пожизненные члены.

1. Чепелевскій, Иванъ Ильичъ, Витебскій Губернаторъ, пожизненный дѣйствительный членъ.
2. Виталій, архимандритъ, настоятель Витебскаго Маркова Св.-Троицкаго монастыря, пожизненный дѣйствительный членъ.
3. Михайловъ, Андрей Михайловичъ, отставной поручикъ, пожизненный членъ-сотрудникъ († 6 января 1901 г.).

III. Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ въ 25 р.

1. Ботьяновъ, Михаилъ Ивановичъ, генералъ-отъ-инфантеріи, командиръ 16 армейскаго корпуса.

2. Кириллъ, архимандритъ, ректоръ Витебской духовной семинаріи.
3. Нолькенъ, баронесса, Софія Михайловна, супруга Витебскаго губернскаго предводителя дворянства.

IV. Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ 10 руб.

1. Беллавинъ, Петръ Никифоровичъ, протоіерей.
Браунъ, Николай Ниловичъ, Витебскій полиціймейстеръ.
Волковичъ, Алексѣй Онуфріевичъ, Витебскій городской голова.
Вознесенскій, Ѳеодоръ Андреевичъ, директоръ мужской гимназіи.
5. Гагманъ, Дмитрій Ѳеодоровичъ, Витебскій уѣздный предводитель дворянства.
Гальковскій, Павелъ Михайловичъ, священникъ.
Гнѣдовскій, Семенъ Александровичъ, священникъ.
Гнѣдовскій, Стефанъ Евфимовичъ, священникъ.
Григоровичъ, Димитрій Ѳомичъ, протоіерей.
10. Демидовскій, Василій Ананіевичъ, инспекторъ дух. семинаріи.
Довгялло, Іоаннъ Максимиліановичъ, протоіерей.
Заблоцкій, Николай Леонтьевичъ, протоіерей.
Заблоцкій, Николай Ѳомичъ, священникъ.
Заволоцкій, Ѳеодоръ Косьмичъ, протоіерей.
15. Игнатовичъ, Василій Викторовичъ, священникъ.
Іезекіиль, іеромонахъ Витебскаго Маркова Св.-Троицкаго монастыря.
Іона, архимандритъ, настоятель Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.
Кононовичъ-Горбацкій, Николай Викентьевичъ, Дриссенскій уѣздный предводитель дворянства.
Кушинъ, Евстафій Ивановичъ, протоіерей.
20. Ладыженскій, Митрофанъ Васильевичъ, вице-губернаторъ.
Ладыженская, Ольга Александровна.
Лебедевъ, Михаилъ Ивановичъ, директоръ Маріинской женской гимназіи.

Либинъ, Ксенофонтъ Осиповичъ, д. с. с.

Милинарская, Раиса Александровна, начальница 7-класснаго женск. перворазр. учебн. заведенія.

25. Митрофанъ, іеромонахъ, духовникъ архіерейскаго дома.

Никифоровскій, Василій Дмитріевичъ, протоіерей.

Оглоблинъ, Аѳанасій Георгіевичъ, священникъ.

Околовичъ, Николай Ѳомичъ, священникъ.

Павловъ, Иванъ Ивановичъ, помощ. смотрителя Витебскаго мужск. духовнаго училища.

30. Поповъ, Митрофанъ Григорьевичъ, секретарь Полоцкой духовной консисторіи.

Порфирій, іеромонахъ, экономъ архіерейскаго дома.

Ренгартенъ, Петръ Александровичъ, Городокскій уѣздный предводитель дворянства.

Серебрениковъ, Василій Константиновичъ, священникъ.

Серебрениковъ, Нилъ Константиновичъ, священникъ.

35. Самочерпова, Марія Васильевна, начальница Полоцкаго женскаго дух. училища.

Смирновъ, Георгій Ѳеодоровичъ, священникъ.

Сорочинскій, Владимиръ Григорьевичъ, священникъ.

Терпиловскій, Василій Климентовичъ, протоіерей.

Тычининъ, Владимиръ Николаевичъ, смотритель Витебскаго мужского дух. училища.

40. Шимковичъ, Николай Кипріановичъ, священникъ.

41. Щербинскій, Владимиръ Ивановичъ, Городокскій уѣздный исправникъ.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Отдѣла,
преподаватель дух. семинаріи *Дм. Довгялло.*

Вакантныя мѣста.

а) *Священническое*—при Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, съ 18 апрѣля и

б) *Псаломщическое*—при Гущинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 24 марта за смертію псаломщика Ивана Ивановскаго.

Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Ѳеодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 к.

Акаѳисты: Прп. Антонію и Ѳеодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меѳодію Пѣшношск., Александру Свирскому, Даніилу Переясл., Ефрему Новоторжск., Евѳимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артем. Веркол., блг. кн. Александру Невскому, блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Ѳеодору и Михаилу.

Всѣ, входящіе въ составъ „Собранія" акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библія гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Новый Завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснит. примѣчаніями, въ бум. 40 к., въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д., въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д., въ бум. 45 к., въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ минейныхъ

сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческими сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ коленк. 15 коп., въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ (каждый мѣсяцъ на 4 таблицахъ), напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

КАРТИНЫ въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію.—2. Преп. Сергій благословляетъ вел. князя Димитрія.—3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбѣхъ милосердый и скорый помощникъ.—4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча. Цѣна каждой картинѣ 8 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двунадесятыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О символическомъ значеніи креста и крестнаго знаменія.

(Къ полемикѣ со старообрядцами-раскольниками).

Крестъ Христовъ, нами почитаемый, и крестное знаменіе, нами на себѣ и на благословляемыхъ изображаемое, имѣютъ то таинственное символическое значеніе, что наше спасеніе совершено крестною смертію Іисуса Христа, по благоволенію Бога Отца и содѣйствію Святаго Духа, что крестъ Христовъ приблизилъ насъ къ Святой Троицѣ и—есть „знаменіе" или „образъ Св. Троицы" на что имѣемъ несомнѣннѣйшія свидѣтельства.

Св. апостолъ Павелъ учитъ, что пролитая на крестѣ *кровь Христова, Иже Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу* (Отцу), *очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ* (Евр. 9, 14). Мудрствующихъ иначе онъ называетъ врагами креста Христова (Филип. 3, 18); а проповѣдь свою, завершаемую крещеніемъ *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мате. 28, 19), называетъ словомъ о крестѣ (1 Кор. 1, 18). Самое крещеніе во имя Св. Троицы онъ называетъ крещеніемъ въ смерть Христову (Римл. 6, 3), Который воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, обновилъ нашу жизнь (—4) и оправдалъ насъ Духомъ Бога нашего (1 Кор. 6, 11). „Его распятіе",—учитъ св. Іоаннъ Златоустъ, жившій во второй половинѣ IV и въ началѣ V вѣка,—„заплеваніе лица и удареніе,—все это послужило для нашей величайшей пользы. Это—дѣло Божіе. Самъ Христосъ называетъ это дѣло славою (Отца): *Отче,*—говоритъ Онъ,—*пріиде часъ, прослави Сына Твоего* (Іоан. 17, 1), и Павелъ присоединяетъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ*" (Галат. 6, 14) (т. VI, стр. 169. Спб. 1900 г.). „Ты исповѣдалъ вѣру во имя

Отца и Сына и Святаго Духа; точно также крестился ты въ Отца, Сына и Святаго Духа; равнымъ образомъ (архіерейское и іерейское) благословеніе совершается во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (—стр. 836). „Въ водѣ крещенія символически изображается“, учитъ онъ, „смерть Христова, Его погребеніе и воскресеніе, почему крещеніе называется крестомъ Христовымъ“. Но это совершается трижды, дабы ты зналъ, что все это совершается силою Отца и Сына и Святаго Духа. А что сказанное мною не гаданіе, послушай только, что говоритъ Павелъ, слова котораго и приводитъ (Римл. 6). „Но не только, продолжаетъ онъ (Троическое) крещеніе называется крестомъ (Христовымъ), а и крестъ крещеніемъ. *Крещеніемъ*, говоритъ Христосъ, *имже Азъ крещаюся, креститася* (Марк. 10, 39). И въ другомъ мѣстѣ: *крещеніемъ имамъ креститися* (Лук. 12, 50; на Іоан. бес. 25, стр. 293—4. Спб. 1862 г.).

На воскресной полунощницѣ, въ канонѣ Св. Троицѣ, творенія св. Митрофана, патріарха Царяграда, скончавшагося въ первой половинѣ IV столѣтія,—гласъ 2-й, сѣдаленъ по 6-й пѣсни читаемъ: „*Христе Боже*, едине преблагій, Иже кровь Свою насъ ради изліявый, *на крестѣ повѣшенъ совѣтомъ Отца Твоего и Духа:...* помилуй стадо Свое человѣколюбче“ (старопечатный „Октай“. Подобно этому читаемъ сѣдаленъ и по 3-й пѣсни, гласъ 4-й, того же канона и творца канона).

Св. Андрей, епископъ Кесарійскій, скончавшійся во второй половинѣ VI столѣтія, въ толкованіи на Апокалипсисъ, гл. 21, ст. 13, говоритъ: „Познаніе Пресвятыя *Троицы*, покланяемыя отъ четвероконечныя вселенныя, животворящимъ *крестомъ* пріяхомъ“ (сл. 23, стр. 108. Кіевъ, 1624 г.).

Св. Анастасій Синаитъ, скончавшійся во второй половинѣ VII столѣтія, воспѣваетъ крестъ, какъ читаемъ въ канонѣ кресту, словами апостола (Ефес. 3, 18): „Высото божественная, глубино неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, *кресте* пребогате, и

широта божественная, и *знаменіе* непостижимыя *Троицы* жизноносче" (пѣснь 8-я, троп. 2-й). „*Троицы* бо носитъ (крестъ) тріѵпостасныя *образъ*" (тамъ же, „и нынѣ").

Вообще же древнее символическое значеніе креста и крестнаго знаменія то, что, какъ сказано въ Книгѣ о вѣрѣ, „въ семъ знаменіи, глаголютъ (единомысленно вси) святіи, велія тайна Святыя нераздѣлимыя Троицы Отца, и Сына, и Святаго Духа прославляется" (л. 73-й).

Крестное знаменіе, по свидѣтельствамъ: апостольскаго мужа св. Діонисія Ареопагита, Тертулліана и св. Василія Великаго, есть *неписанное* апостольское преданіе (Простр. Катих. *О крещеніи*; старопечат. Кормчая, прав. Вас. Вел. 90-е). Но древніе христіане изображали на себѣ крестное знаменіе *однимъ перстомъ* и при томъ *малое, начертывая* его на челѣ или на лицѣ и отдѣльно на прочихъ частяхъ тѣла,—не такъ, какъ въ настоящее время мы его изображаемъ, изображая его на воздухѣ и лишь концами креста прикасаясь къ извѣстнымъ частямъ тѣла. О начертаніи крестнаго знаменія однимъ перстомъ давно уже указаны нашими учеными свидѣтельства св. отцовъ и учителей церкви. Объ этомъ свидѣтельствуютъ: Іоаннъ Златоустъ, Епифаній Кипрскій, Іеронимъ, Θеодоритъ Кирскій, Созоменъ, Григорій Двоесловъ, Іоаннъ Мосхъ, Андрей Критскій и Θеодоръ Студитъ *). При чемъ указано свидѣтельство Кирилла Іерусалимскаго, якобы говорящее о начертаніи крестнаго знаменія не однимъ перстомъ, а перстами („Богосл. Вѣстн." 1892 г. апрѣль, стр. 35—9). О томъ, что однимъ перстомъ былъ изображаемъ малый крестъ и отдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла, а не теперешній нашъ боль-

---

*) Многія изъ этихъ свидѣтельствъ вошли въ наши старописьменныя и старопечатныя книги: Бесѣды Златоуста, перевода Максима Грека, на Матө. бес. 54; Сборникъ м. Даніила, сл. 4; Четья-Минея, 8-е число декабря; Прологъ 2-е число ноября, и др.

шой, общій на головѣ и на животѣ или, по Стоглаву, „на сердцѣ" приведемъ слѣдующія свидѣтельства святыхъ отцовъ:

Св. Ефремъ Сиринъ, скончавшійся во второй половинѣ IV столѣтія, учитъ: „Животворящаго креста знаменіе положимъ *на челѣ* же и *на персѣхъ*, и на устѣхъ, и *по всѣмъ удомъ* нашимъ симъ знаменаемся и симъ вооружимся" (старопечатн. кн. сл. 102, л. 262 на об.). Современный ему св. Кириллъ Іерусалимскій тоже учитъ налагать *печать* креста „на челѣ и на всемъ" (огласительное слово 13-е). Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ „со всякимъ тщаніемъ *начертывать* его (крестъ)... и *на челѣ* и *на сердцѣ*". И „не просто,—говоритъ онъ,—*перстомъ* должно его изображать, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра. Если такъ (малый, однимъ перстомъ, съ вѣрою) изобразишь его *на лицѣ* твоемъ, то ни одинъ изъ нечистыхъ духовъ не возможетъ приблизиться къ тебѣ" (на Матѳ. бес. 54; снес. на 1 Кор. бес. 12). Если увидишь, что сердце твое возгарается (гнѣвомъ), огради *грудь* твою крестнымъ знаменіемъ: вспомни что-нибудь изъ случившагося тогда (при крестныхъ страданіяхъ Спасителя),—и симъ воспоминаніемъ ты отженешь всякое возмущеніе духа, какъ прахъ" (на Матѳ. бес. 87).

Что касается символическаго значенія крестнаго знаменія, какъ знаменія или образа Св. Троицы, то при маломъ изображеніи креста и одноперстіи оно соединяемо было съ самимъ крестомъ, а не съ предметомъ, т. е. не съ пальцемъ, которымъ крестъ былъ изображаемъ *). Такъ именно учитъ св. Ефремъ Сиринъ: „Удобь

---

*) Не подлежитъ сомнѣнію то, что христіане апостольскаго вѣка возносили молитву къ Пресвятой Троицѣ, по заповѣди апостола, посредствомъ воздѣянія рукъ (1 Тим. 2, 8), образуя крестъ Христовъ, какъ свидѣтельствуетъ Минуцій Феликсъ, умершій въ началѣ III столѣтія (Арсеньевъ. О равночестномъ почитаніи св. креста, стр. 30. М. 1889 г.). О молитвѣ народа чрезъ воздѣяніе рукъ имѣемъ свидѣтельства вселенскихъ учителей и видимъ въ житіяхъ святыхъ. А нашъ знаменитый ученый и историкъ русской церкви

плѣнени будемъ *силою крестною.* Неизбытенъ бо подвигъ при дверѣхъ настоитъ, щитъ вѣры воспріимемъ вси... несозданную, глаголю, возлюбленніи, *Троицу* единосущну сущу, источникъ источающу жизни; аще бо *оградится* тацѣмъ оружіемъ наша душа, то попранъ будетъ змій (которымъ св. отецъ называетъ антихриста въ переносномъ смыслѣ; старопечат. кн., сл. 105, л. 299 и на об.). Ясно, что и этотъ святой отецъ, какъ другіе, выше указанные, въ самомъ крестномъ знаменіи и силѣ крестной, какъ щитѣ и оружіи вѣры, а не въ пальцѣ символически исповѣдуетъ несозданную Троицу.

Что же касается свидѣтельства св. Кирилла, говорящаго объ изображеніи крестнаго знаменія якобы не однимъ перстомъ, а перстами, то, *во первыхъ*, удобно ли не печатать или начертать крестъ, какъ учитъ св. Кириллъ, по нашему тремя, или по-старообрядчески пятью (съ извѣстнымъ сложеніемъ), или же (безъ сложенія) по-латински всѣми пятью перстами, наприм., на глазу, на устахъ, на ухѣ и т. п.? Это гораздо удобнѣе можно сдѣлать только однимъ перстомъ: иначе получится печать не креста, а просто печать. *Во-вторыхъ,* какимъ образомъ послѣ Кириллова ученія оставалось и было въ Іерусалимской церкви въ употребленіи изображеніе на себѣ малаго крестнаго знаменія однимъ перстомъ („Бог. В.“ 1892 г. апр., стр. 38)? Несомнѣнно, что и св. Кириллъ говорилъ объ одноперстіи; но его слова были обращены не къ одному лицу, какъ, наприм., слова Златоуста, а ко мно-

---

проф. Е. Е. Голубинскій говоритъ, что даже до половины XV вѣка православные христіане молились посредствомъ воздѣянія рукъ и только добавочно изображали на себѣ крестное знаменіе, предваряя или заканчивая руковоздѣятельную молитву. При этомъ онъ приводитъ уставъ патріарха Алексія, написанный въ 1034 году, свидѣтельствующій даже о томъ, что монахи полагали на себѣ крестное знаменіе по окончаніи поклоновъ, кладя, слѣдов., самые поклоны безъ изображенія на себѣ крестнаго знаменія („Бог. Вѣстн.“ 1892 г. апрѣль, стр. 70 и примѣч. 2-е и стр. 37 примѣч.).

гимъ, потому выражены не въ единственномъ, а во множественномъ числѣ: „не стыдимся исповѣдывать“ и проч., т. е. мы многіе не стыдимся перстами; а каждый изъ насъ перстомъ „налагать печать креста на челѣ“ и на прочихъ частяхъ тѣла. Подобные образы рѣчи, обращенной ко многимъ лицамъ, или выраженія во множественномъ числѣ вмѣсто единственнаго, нерѣдко встрѣчаются даже въ священномъ Писаніи. Такъ, наприм., слова апостола: „если вся церковь сойдется вмѣстѣ, и всѣ станутъ говорить незнакомыми *языками*“ и проч. (1 Кор. 14, 23), означаютъ не то, что каждый человѣкъ заразъ станетъ говорить не однимъ, а многими языками, а то, что всѣ вмѣстѣ станутъ говорить многими, незнакомыми языками, но каждый—однимъ своимъ языкомъ. То же правило нужно примѣнять и къ понятію выраженія св. Кирилла „перстами“.

Такимъ образомъ всѣ древнѣйшія свидѣтельства, не исключая и Кириллова, говорящія объ изображеніи на себѣ малаго креста, говорятъ объ одноперстіи; а при одноперстіи символическое значеніе соединяемо было не съ пальцемъ, а съ самимъ крестомъ. Объ изображеніи на себѣ большаго креста нѣтъ свидѣтельствъ до дѣяній Константинопольскаго собора 879—80 г. или до св. Ѳеодора Студита, скончавшагося въ первой половинѣ IX столѣтія („Бог. В.“ 1892 г. апр., стр. 37 примѣч. и 39 *). При употребленіи изображенія большаго креста было уже не одноперстіе, а перстосложеніе, съ которымъ и было соединено символическое значеніе самаго креста, о чемъ ниже скажемъ. А теперь посмотримъ свидѣтельство о перстосложеніи, которое будто-бы было всеобдержно принято послѣ одноперстія.

*) Св. Іоаннъ Дамаскинъ, скончавшійся во второй половинѣ VIII столѣтія, говорилъ еще, что „крестъ данъ намъ въ знаменіе *на челѣ*“, и что „онъ есть печать“. (Точное излож. прав. вѣры, кн. 4, гл. 11, стр. 243. М. 1855 г.).

Проф. Голубинскій приводитъ слова св. Өеодора Студита, который говоритъ отъ самаго креста: „Кто изображаетъ Меня (на себѣ) и какъ-нибудь только однимъ перстомъ, тотчасъ обращаетъ въ бѣгство враждебнаго демона“. „Если,—говоритъ проф. Голубинскій,—при Өеодорѣ Студитѣ изображеніе креста однимъ перстомъ было какимъ-нибудь, то ясно, что изображеніемъ не какимъ-нибудь, а настоящимъ и истовымъ, принятымъ, было изображеніе извѣстными нѣсколькими перстами“ и большимъ крестомъ. Но ясно и то, что при Өеодорѣ Студитѣ изображеніе малаго креста однимъ перстомъ окончательно еще не вышло изъ употребленія (—стр. 39 и 37 примѣч.). Что св. Өеодоръ Студитъ учитъ ограждать крестомъ не отдѣльно чело и отдѣльно грудь, какъ училъ св. Іоаннъ Златоустъ, а *себя,* это видимъ изъ его твореній. Въ письмѣ къ Евдокіи кандидаткѣ онъ пишетъ: „Ты облечена во Христа и имѣешь Его оружіе—крестъ, которымъ *знаменуясь* вѣруй, что отгонишь тотчасъ всякія козни бѣсовскія“ (въ русск. перев. письмо 195, ч. II. СПБ. 1867 г.). Какими же именно нѣсколькими перстами долженъ быть изображаемъ на себѣ большой крестъ, самъ Өеодоръ Студитъ объ этомъ не пишетъ. Но проф. Голубинскій, сказавшій послѣднее слово науки по вопросу о перстосложеніи для крестнаго знаменія, думаетъ, что въ приведенныхъ имъ словахъ Өеодоръ Студитъ говоритъ о двуперстіи. Потому что „съ конца IX вѣка,—говоритъ онъ,—начинаются свидѣтельства, изъ которыхъ мы положительно узнаемъ“, что въ то время было въ употребленіи двуперстіе. „Давно извѣстно свидѣтельство о двоеперстіи, принадлежащее Петру Дамаскину (не святому отцу) и относящееся къ половинѣ XII вѣка. Преосв. Филаретъ указалъ свидѣтельство (еретическаго) несторіанскаго митрополита Иліи Гевери, относящееся къ концу IX вѣка. Г. Каптеревъ недавно указалъ свидѣтельство извѣстнаго (еретическаго) іаковитскаго писателя второй половины XIII вѣка Григорія Абулфараджа..., относящееся къ первой половинѣ XI вѣка, т. е. гово-

рящее объ этой первой половинѣ XI вѣка". Эти еретическія и несвятоотеческія свидѣтельства говорятъ объ употребленіи двуперстія православными христіанами, но не въ Константинополѣ. Объ употребленіи двуперстія въ Константинополѣ онъ приводитъ слова еретическаго священника, сказанныя послѣднимъ на бесѣдѣ, въ Арменіи, константинопольскому ученому Ѳеоріану и записанныя этимъ Ѳеоріаномъ въ описаніи своего собесѣдованія съ еретиками, во второй половинѣ XII вѣка, именно: „для чего вы изображаете крестное знаменіе двумя перстами (а не однимъ)" („Бог. Вѣстн." 1892 г. апр., стр. 40 и 41 и примѣч.)?

Но, по мнѣнію проф. Голубинскаго, это двуперстіе, свидѣтельства о которомъ указаны, положительно не теперешнее старообрядческое двуперстіе: въ немъ „тремъ перстамъ не было придаваемо символическаго значенія" и они вовсе не имѣли „никакого значенія", а только съ двумя перстами соединяемо было православное ученіе вопреки монофелитской ереси. По самой формѣ это двуперстіе тоже не было теперешнимъ старообрядческимъ двуперстіемъ. Старообрядцы три перста слагаютъ такъ: большой палецъ „упирается своей пушкой въ пушки" безымяннаго и мизинца, чтобы этой, хотя искусственной, формой достигнуть цѣли — символизма Св. Троицы; а въ томъ двуперстіи, не имѣвшемъ этого символическаго значенія, три перста слагались вполнѣ естественно: безымянный и мизинецъ пригибались къ ладони, а большой палецъ полагался на нихъ, указательный же и средній персты выпрямлялись. То,—то древнее двуперстіе, по мнѣнію г. Голубинскаго, согласному съ мнѣніемъ г. Каптерева, основанному исключительно на свидѣтельствахъ еретиковъ *), а не какое-нибудь другое пер-

*) Не еретикъ лишь монахъ Петръ Дамаскинъ, говорившій о значеніи двухъ перстовъ, неизвѣстно какихъ, но жившій, какъ и еретики, за исключеніемъ Иліи Гевери, спустя много времени послѣ принятія нами христіанства,—въ XII столѣтіи.

стосложенie для крестнаго знаменiя, будто-бы и мы, русскie, вмѣстѣ съ христiанствомъ приняли отъ грековъ, т. е. двуперстie безъ символическаго значенiя или безъ выраженiя исповѣданiя Св. Троицы, а только вопреки монофелитамъ, составляя противъ нихъ брань, какъ, наприм., говоритъ Ѳеорiанъ (—стр. 44, 45 и 41 примѣч.). Потому что символическое значенie Св. Троицы соединено съ тремя перстами въ двуперстномъ сложенiи только въ XII вѣкѣ, какъ это видно изъ сдѣланной приписки въ статьѣ „О фрязѣхъ и о прочихъ латинѣхъ“, которою (статьей) наши митрополиты не пользовались до м. Никифора I-го, жившаго въ XII вѣкѣ и уже пользовавшагося этой статьей (—стр. 44 примѣч. и 36 примѣч.). Такимъ образомъ теперешнее старообрядческое двуперстie съ извѣстнымъ символическимъ значенiемъ вошло въ употребленie у грековъ, а отъ нихъ перешло и къ намъ спустя болѣе ста лѣтъ по принятiи нами христiанства, но по своей искусственной формѣ и несоотвѣтственности символическому значенiю оно въ послѣдней четверти XII и первой четверти XIII вѣка было замѣнено у грековъ троеперстiемъ, какъ самой естественной формой перстосложенiя, болѣе, нежели двуперстie, соотвѣтствующей символическому смыслу, а отъ нихъ, послѣ своего утвержденiя употребляемостiю, перешло и къ намъ, въ доказательство чего и въ опроверженie мнѣнiя проф. Каптерева проф. Голубинскiй приводитъ извѣстныя свидѣтельства о троеперстiи у насъ (—стр. 50—55).

Все это дѣло могло бы такъ обстоять, если бы можно было основывать положенie *только* на однихъ указанныхъ письменныхъ свидѣтельствахъ о перстосложенiи, т. е. свидѣтельствахъ полемическаго характера... Но у насъ еще въ первой половинѣ XII вѣка было въ употребленiи для крестнаго знаменiя не двуперстie, а троеперстie, на что имѣемъ свидѣтельство, всѣмъ извѣстное и для всѣхъ, желающихъ, очевидное,—свидѣтельство отъ мощей преподобнаго Спиридона Просфорника, жившаго въ указанное

время и нетлѣнно почивающаго въ ближнихъ пещерахъ Кіево-Печерской лавры. Говорю, какъ очевидецъ этихъ святыхъ мощей: правой руки большой палецъ положенъ послѣднимъ составомъ на послѣдніе составы указательнаго и великосредняго перстовъ, хотя конецъ его отчасти отошелъ, а два послѣднихъ перста, хотя и не совсѣмъ плотно, пригнуты къ ладони, при чемъ рука преподобнаго поднимается въ локтѣ, персты же крѣпко сжаты и высохшіе, вслѣдствіе чего и получилась неплотность пригнутія къ ладони двухъ послѣднихъ перстовъ, а въ соединеніе трехъ первыхъ перстовъ—не концовъ съ концами. Это троеперстное сложеніе руки преподобнаго отца не можетъ быть объяснено естественнымъ положеніемъ руки, какъ утверждаютъ нѣкоторые раскольники, такъ какъ персты умирающаго, какъ и всѣ члены тѣла, обыкновенно выпрямляются, и такъ какъ не всѣ умирающіе остаются съ такимъ перстосложеніемъ, напротивъ остаются безъ всякаго перстосложенія и затѣмъ подвергаются общей всѣмъ земнымъ существамъ участи—истлѣнію. И ни въ какомъ случаѣ оно не можетъ быть объяснено двуперстіемъ, какъ, наприм., перстосложеніе руки преподобной Анны Кашинской, указанное Андреемъ Денисовымъ и проф. Голубинскимъ. Изъ житій святыхъ мы видимъ, что они въ минуту отшествія къ Богу ограждали себя крестнымъ знаменіемъ. И проф. Голубинскій приводитъ свидѣтельство, что даже у п. Михаила Керулларія послѣ смерти его перстосложеніе правой руки его осталось благословляющее „крестовидное“ (—стр. 60). Такъ, а не иначе должно понимать и о перстосложеніи преп. Спиридона Просфорника, что онъ именно въ минуту отшествія къ Богу оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ троеперстно.

Конечно, нельзя представлять дѣло такимъ образомъ, чтобы преп. Спиридонъ, несомнѣнно съ игуменомъ и со всей братіей, изображалъ на себѣ крестное знаменіе тремя перстами ранѣе принятія самими греками троеперстія. Но, по нашему мнѣнію, нельзя представлять дѣло такимъ образомъ, чтобы символическое значе-

ніе было соединено съ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія только вслѣдствіе борьбы съ еретиками единовольниками или вообще вслѣдствіе полемики съ еретиками. Дѣло это обстоитъ совсѣмъ иначе. Еще въ глубокой древности было сказано, но не принято къ свѣдѣнію изслѣдователями вопроса о перстосложеніи, что совсѣмъ иное дѣло полемика съ еретиками, и совсѣмъ иное дѣло положительное православное ученіе. Такъ говорилъ св. Василій Великій. Если, по изслѣдованію самого же проф. Голубинскаго, еще въ VII столѣтіи, за два столѣтія до появленія двуперстія, святители, изображая крестъ на благословляемыхъ, изображали его и своими перстами, слагая ихъ „крестовидно", съ соединеніемъ символическаго значенія (—стр. 60; срав. преосв. Никан. „Странникъ" 1889 г., т. II, стр. 483—8);—если въ IX столѣтіи символическое значеніе полемическаго характера уже было соединяемо съ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія, то съ нимъ тѣмъ болѣе могло быть соединяемо въ то же время символическое значеніе не полемическаго характера, а положительнаго православнаго ученія. А такъ какъ это символическое значеніе было соединяемо съ крестомъ Христовымъ безъ всякой полемики съ еретиками, то это значеніе креста, какъ знаменія или образа Св. Троицы, соединено и съ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія безъ всякой полемики съ еретиками, подобно тому какъ безъ полемики же съ еретиками въ архіерейскомъ благословеніи изображеніе на благословляемыхъ креста перенесено и на перстосложеніе, слагаемое крестовидно. При чемъ, какъ для крестовиднаго перстосложенія послужила образцомъ иконографія, такъ для символическаго значенія перстосложенія для крестнаго знаменія, которое (значеніе) перенесено на перстосложеніе съ самаго же креста, послужило образцомъ діаконское держаніе ораря тремя перстами (см. литургіи В. Вел. и І. Злат.). А если при одноперстіи могло быть въ употребленіи крестовидное перстосложеніе, при крестовидномъ перстосложеніи—двуперстіе, различныя одно отъ другого

по формѣ и смыслу, то при крестовидномъ перстосложеніи и двуперстіи могло быть въ употребленіи и троеперстіе, различное отъ нихъ по формѣ и смыслу, при чемъ какъ крестовидное перстосложеніе употреблялось только для благословенія, такъ троеперстіе употреблялось для положительнаго ученія о Св. Троицѣ, а двуперстіе—исключительно въ противоположность ереси монофелитовъ; иначе говоря: двуперстіемъ содѣлывалась только брань (полемика) противъ монофелитовъ (по Ѳеоріану). Поэтому свидѣтельства еретиковъ, говорящія объ употребленіи православными греками двуперстія, указанныя нашими учеными, какъ не говорятъ ничего противъ употребленія греками крестовиднаго перстосложенія, такъ равно ничего не говорятъ и противъ употребленія ими троеперстія.

Св. Ѳеодоръ Студитъ, называющій „какимъ-нибудь“ малый крестъ, изображаемый однимъ перстомъ, не имѣлъ исключительной борьбы съ монофлитами, а, какъ видимъ изъ его твореній, преимущественно раскрывалъ православное ученіе о Св. Троицѣ и въ то же время, какъ извѣстно, собиралъ воедино творенія древнихъ творцовъ каноновъ, учившихъ о символическомъ значеніи креста, а потому не „какимъ-нибудь“, а истовымъ и принятымъ онъ почиталъ крестъ, изображаемый не двумя, а тремя перстами. Мы имѣемъ свидѣтельство самого Ѳеодора Студита, вполнѣ подтверждающее наше предположеніе и согласное съ ученіемъ древнѣйшихъ его святыхъ отцовъ, учившихъ о символическомъ значеніи креста. Вотъ что онъ пишетъ: „Такъ какъ ты исповѣдуешь, что Онъ (Іисусъ Христосъ) распятъ (на крестѣ) по писаніямъ, то хорошо... По ученію же о домостроительствѣ надобно вѣровать, что одинъ изъ Троицы, по благоволенію Отца и дѣйствіемъ Святаго Духа, воплотился отъ святой Богородицы... Такова истинная вѣра христіанская; таково свидѣтельство исповѣданія Христова. Мудрствующій вопреки этому да будетъ проклятъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, какъ говоритъ апостолъ Павелъ“ (указаніе на Галат-

1, 8. 9; въ русск. перев. письмо 166. Спб. 1867 г.). Поэтому указанное проф. Голубинскимъ извѣстное греческое свидѣтельство о троеперстіи, т. е. „Преніе панагіота съ азимитомъ“, написанное послѣ 1274 и до 1282 года („Бог. В.“ 1892 г. апр., стр. 43), никакъ не можетъ быть свидѣтельствомъ того, что только незадолго предъ этимъ временемъ троеперстіе вошло въ употребленіе въ греческой церкви. (Приведенное проф. Голубинскимъ свидѣтельство Андрея Денисова,—стр. 46 примѣч. 2-е,—можетъ быть убѣдительнымъ только для раскольниковъ, и при томъ незнакомыхъ съ книгою Никона Черногорца—для невѣждъ). Если, по названному „Пренію“, простой греческій православный народъ XIII вѣка, произведеніемъ котораго (народа) является это „Преніе“, столь строго держался формы троеперстія, что обѣ остальныя формы для крестнаго знаменія, какъ двуперстіе, такъ и одноперстіе относилъ къ числу 72-хъ проклятыхъ латинскихъ ересей (Кирилова Книга, л. 236 и на об.; сн. Потребникъ „Крещеніе отъ ересей приходящихъ“, л. 11 на об., 12 и 9, по единовѣрч. изд. 1877 г.), то ясно, что троеперстіе несравненно древнѣе этого „Пренія“, именно: оно вошло въ употребленіе съ самаго начала изображенія на себѣ большаго креста. Не нужно забывать, что простой народъ гораздо строже господъ держится старинныхъ формъ и обрядовъ. Примѣръ очевидный въ нашемъ простомъ *православномъ* народѣ нѣкоторыхъ великорусскихъ губерній и почти всего Поволжья: многіе даже послѣ собора 1667 года и донынѣ строго держатся двуперстія, несмотря ни на школы, ни на увѣщанія пастырей церкви.

При обращеніи насъ въ христіанство греки не имѣли исключительной цѣли передавать намъ свою полемику противъ монофелитовъ, даже у нихъ самихъ уже ослабѣвавшихъ, а потому не могли передать намъ одно исключительно полемическое противъ этихъ еретиковъ перстосложеніе—двуперстіе, но вмѣстѣ съ нимъ, естественно, передали намъ и троеперстіе, наглядно выражающее

положительное ученіе о православной вѣрѣ, доказательствомъ чего и служатъ мощи преподобнаго Спиридона Просфорника, какъ равно передали намъ и благословляющее „крестовидное“ перстосложеніе („Бог. В.“ 1892 г. апр., стр. 63), по формѣ своей вполнѣ соотвѣтствующее именословному перстосложенію. А мощи преподобнаго Спиридона объяснить фальсификаціей можетъ только крайне невѣрующій; для старообрядцевъ же онѣ служатъ, по опыту можно сказать, камнемъ преткновенія.

Намъ невольно пришлось распространиться по поводу новооткрытыхъ еретическихъ свидѣтельствъ о двуперстіи, чѣмъ злоупотребляютъ старообрядцы-раскольники въ полемикѣ съ православными миссіонерами-простецами. Но дѣло не въ томъ.

Вышеприведенное апостольское и святоотеческое ученіе о символическомъ значеніи креста и крестнаго знаменія несомнѣнно; это символическое значеніе креста соединено и съ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія, о чемъ свидѣтельствуютъ всѣ наши старинныя книги, кромѣ Стоглава, учащія объ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, не говоря уже о книгахъ греческихъ. Въ отношеніи же самой формы перстосложенія, чтобы съ тою, а не съ другою формою должно быть соединяемо Троическое символическое значеніе, нѣтъ ни одного святоотеческаго ученія и рѣшительно нѣтъ ни одного церковнаго законоположенія, утверждающаго самую форму непреложной и неизмѣнной истиной вѣры, равной Троической вѣрѣ. И не учитъ объ этомъ ни одна старинная книга. Посмотримъ ихъ.

Св. Мелетій, п. антіохійскій, по Кирилловой Книгѣ и по Іосифовскому Прологу, уча объ истинномъ символическомъ значеніи, соединяемомъ съ перстосложеніемъ, не поименовываетъ самихъ перстовъ, съ которыми должно быть соединяемо это значеніе, и очевидно самое перстосложеніе считаетъ дѣломъ неважнымъ. Мнимый святой Ѳеодоритъ по древнимъ редакціямъ его слова, тоже уча объ истинномъ символизмѣ перстосложенія, также не поименовы-

ваетъ самихъ перстовъ, хотя проф. Голубинскій справедливо говоритъ, что это слово написано въ пользу троеперстія, но впослѣдствіи передѣлано въ пользу двуперстія (—стр. 48). Первые передѣлыватели Ѳеодоритова слова—изъ троеперстія на двуперстіе,—инокъ Волоколамскаго монастыря Фотѣй и его игуменъ Даніилъ, впослѣдствіи митрополитъ московскій, жившіе въ XVI вѣкѣ, самою передѣлкою доказываютъ измѣняемость перстосложенія, и—не святые отцы; послѣдующіе распространители въ печати передѣланнаго Ѳеодоритова слова, и сами его передѣлывавшіе одинъ послѣ другого, тоже доказываютъ, и тоже не святые отцы: святости ихъ, вмѣстѣ съ самимъ Ѳеодоритомъ, и причтенія Церковію къ лику святыхъ никто не докажетъ. Петръ Дамаскинъ, ученія котораго въ нашихъ старинныхъ книгахъ нѣтъ, и не святой отецъ, и вовсе не учитъ о Троическомъ символическомъ значеніи перстосложенія, а говоритъ только о томъ, что означаютъ два перста, рѣшительно неизвѣстно которые, и въ крестномъ знаменіи или на иконахъ (наприм., Іоанна Предтечи) слѣдующей формы, едва ли употреблявшейся для крестнаго знаменія: указательный и мизинецъ протянуты, великосредній и безымянный пригнуты къ ладони, а большой палецъ на нихъ положенъ. Съ такимъ двуперстіемъ имѣются древнія иконы у самихъ старообрядцевъ. Максимъ Грекъ, говорящій, что Троическое символическое значеніе бываетъ соединяемо съ извѣстнымъ перстосложеніемъ, т. е. почти съ теперешнимъ старообрядческимъ перстосложеніемъ, тоже не причтенъ церковію къ лику святыхъ („Бесѣды къ глаголемому старообрядцу", бес. 9). Въ числѣ святыхъ незначится онъ и по стариннымъ святцамъ, не положено ему по минеи и службу совершать. Но кромѣ указанныхъ писателями противъ раскола въ Максимовомъ словѣ о перстоложеніи сбивчивостей и неясностей, несвойственныхъ просвѣщенному богослову, какимъ былъ Максимъ Грекъ, есть еще въ этомъ словѣ такая нелѣпость, которая рѣшительно убѣждаетъ, что оно испорчено нашими лжесловесниками,

именно: лжесловесники отъ лица Максима Грека говорятъ, что двуперстно слагать персты „божественная Писанія указуютъ“ (Кирил. Кн., л. 185). Гдѣ же въ божественномъ Писаніи, т. е. въ Библіи, такое указаніе? Всякую рукопись могли почитать „божественнымъ Писаніемъ“ только наши лжесловесники, а не Максимъ Грекъ, столь строго обличавшій подобное заблужденіе (см. предисловіе къ граммат., напечат. 1648 г., по изд. Бр. св. Петра митрополита л. 21 и 22 на об.). Ясно, что Максимово ученіе о перстосложеніи, не различающее клочка писаной бумаги отъ „божественнаго Писанія“, испорчено ревнителями двуперстія. Остается посмотрѣть самое важное для старообрядцевъ свидѣтельство о двуперстіи,—свидѣтельство Стоглаваго собора.

Стоглавый соборъ, или авторъ книги Стоглава, „по неразсудности простотѣ и невѣжеству“, какъ справедливо замѣтилъ Московскій соборъ 1667 г., уклонился отъ древняго ученія о Троическомъ символическомъ значеніи, соединяемомъ съ перстосложеніемъ. „*Два* дольные,—учитъ онъ,—а *третій* верхній къ дольнима перстома, то же согбеніе персту толкуетъ: *преклонь небеса* и сниде нашего ради спасенія; а *два верхнія*: симижъ двѣма благословити *Божество и человѣчество*“. Что это не сбивчивость писца, а отрицаніе соединенія съ перстосложеніемъ Троическаго символическаго значенія, вслѣдствіе борьбы съ троеперстниками, это явствуетъ изъ слѣдующаго. Мелетій здѣсь показалъ три перста будто-бы „во Отецъ и Сынъ и Святый Духъ, и не бысть знаменія“, тогда какъ въ Кирилловой Книгѣ и въ Прологѣ не говорится, что знаменія не было вслѣдствіе того, что Мелетій во имя Святой единосущной Троицы показалъ три перста, напротивъ того говорится, что Мелетій именно во имя единосущной Троицы соединилъ три перста (которые—подразумѣвается —онъ показалъ несоединенными) *) и произнесъ: „Тріе убо

*) Не находимъ нужнымъ входить по этому вопросу въ историческія справки.

ипостаси разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ". По Стоглаву же изъ словъ Мелетія явствуетъ, что онъ бесѣдовалъ будто-бы только объ единомъ. Изъ Троицы: „Тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ" (Стоглавъ, редактиров. при изд. проф. Н. И. Субботинымъ, гл. 31). Правда, Стоглавъ приводитъ Ѳеодоритово слово по редакціи троеперстниковъ, но приводитъ не для подтвержденія этого символическаго значенія, которое было бы противоположно его собственному опредѣленію значенія, а только потому, что въ то время Ѳеодоритово слово двуперстники уже обратили въ свою пользу. Точно такъ же онъ приводитъ списателя житія преп. Евфросина Псковскаго не въ подтвержденіе его еретическаго толкованія аллилуіи, которой опредѣляетъ свое собственное толкованіе, а только въ подтвержденіе сугубой аллилуіи (гл. 42). Вслѣдствіе указаннаго отступленія отъ символическаго значенія перстосложенія, надо думать, предписаніе Стоглава и не достигло своей цѣли: троеперстники какъ были, такъ и остались троеперстниками, какъ засвидѣтельствовалъ современникъ Стоглава, игуменъ Троице-Сергіевой лавры Артемій, и ихъ, какъ говоритъ проф. Голубинскій, „было очень не мало" („Бог. В." 1892 г. апр., стр. 52). Предписанію Стоглава не слѣдовали и всѣ наши патріархи, но соединяли съ перстосложеніемъ общецерковное Троическое символическое значеніе, разнясь между собою лишь въ соединеніи символическаго значенія съ двумя перстами (см. „Вып. Озер." ч. II, отд. 4, ст. 3-я), а потому и самимъ Стоглавомъ по вопросу о перстосложеніи не руководствовались, какъ руководствовались имъ по другимъ вопросамъ (см. „Соборное изложеніе" п. Филарета Никитича). Не слушаютъ предписанія Стоглава о символическомъ значеніи перстосложенія и сами старообрядцы, послѣдуя позднѣйшимъ его печатнымъ книгамъ,—кромѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ защитниковъ явныхъ ересей (см. нашу ст.: „Новые защитники старой ереси въ расколѣ". „Бр. Сл. 1894 г. № 20).

Другихъ же святоотеческихъ и несвятоотеческихъ свидѣ-

тельствъ о томъ, чтобы только съ одними, а не съ другими перстами соединять Троическое символическое значеніе, нѣтъ и быть не можетъ. А открытыя учеными свидѣтельства о двуперстіи всѣ не только несвятоотеческія, но и еретическія, при чемъ то двуперстіе, какъ мы выше видѣли, совершенно иное какъ по формѣ, такъ и по смыслу, кромѣ двуперстія по одному свидѣтельству (ст. „О фрязѣхъ"), тоже несвятоотеческому.

Итакъ, всѣ святые отцы единомысленно учатъ, что въ крестѣ и крестномъ знаменіи „велія тайна Святыя нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа прославляется"; а св. Ѳеодоръ Студитъ мудрствующихъ иначе проклинаетъ отъ имени Святэй Троицы. О формѣ же перстосложенія, означающей Троическую тайну, чтобы она имѣла равное значеніе самой тайнѣ и вслѣдствіе того была неизмѣнна, не учитъ ни одинъ святой отецъ, торжественно причтенный церковію къ лику святыхъ *). И возможно ли учить объ обрядѣ, вещи измѣняемой, какъ о тайнѣ неизмѣнной, если (что мы выше видѣли) измѣняема не только форма перстосложенія, но и форма самаго изображенія на себѣ крестнаго знаменія. Не учитъ и не могъ учить о неизмѣняемости обрядовъ, какъ клевещутъ на него враги церкви, и Московскій соборъ 1667 г., предписывающій употреблять троеперстіе и другіе исправленные, болѣе правильные и совершенные формы и обряды, о чемъ

*) Достойны вниманія слова книги Увѣщанія, изданной Св. Синодомъ въ XVIII вѣкѣ: „Да вы-де не тѣ пальцы слагаете, говорите вы (старообрядцы) намъ. Но сила не въ пальцахъ, а сила въ томъ, чтобы ими изображать Святую Троицу. Но какая-де Святая Троица въ щепоти?—такъ вы называете наше перстовъ сложеніе. На что мы говоримъ, что подлинно Святая Троица обитаетъ не въ пальцахъ, но въ умѣ и въ сердцѣ: а только умъ нашъ чрезъ сложеніе тріехъ перстовъ изображаетъ Святую Троицу. Подобно и въ вашемъ перстовъ сложеніи нѣтъ Святой Троицы: а только умъ вашъ изображаетъ имъ Святую Троицу. Не въ томъ сила,—какія бъ персты ни слагать, только бъ вѣра о Святой Троицѣ была не повреждена" (изд. 10-е, стр. 55 М. 1885 г.).

церковь имѣетъ и должна имѣть попеченіе (см. дѣян. соб. 1667 г., л. 31 на об. и 92 на об., а къ уясненію сопоставь уставъ крещенія свв. апост. и свв. седми Вселен. соб. по Филаретовскому и Іосифовскому Потребникамъ со сличеніемъ послѣднихъ). Подобно тому VII Вселенскій соборъ, утверждающій почитаніе св. иконъ и, само собою разумѣется, изображеніе ихъ въ болѣе соотвѣтствующемъ благочестію видѣ, учитъ поклоняться ихъ первообразамъ, а не дѣлу рукъ человѣческихъ, и, вслѣдствіе того, предписываетъ изображать ихъ „красками и изъ добрыхъ каменій и изъ другого способнаго къ тому вещества“, а не обязательно изъ одного какого-либо вещества и не считаетъ, слѣдовательно, самое вещество поклоняемымъ. Согласно этому сами же старообрядцы, кромѣ извѣстныхъ „рябиновцевъ“, словами св. Анастасія Синаита прославляя крестъ Христовъ знаменіемъ и образомъ Св. Троицы, не приписываютъ это символическое значеніе креста его веществу и, вслѣдствіе того, изображаютъ его красками, дѣлаютъ изъ различнаго дерева и выливаютъ изъ различнаго металла. А въ крестномъ знаменіи они напротивъ почитаютъ самую форму перстосложенія и требуютъ этой формѣ перстосложенія самой Троической чести и отъ всей православной церкви: ибо обвиняютъ церковь ереси не за измѣну вѣры во Святую Троицу, а за одну мнимую никоновскую измѣну формы перстосложенія. Они обвиняютъ въ ереси Церковь и отдѣляются отъ нея за троеперстіе, съ которымъ еще удобнѣе двуперстія можетъ быть и бываетъ соединяемо тоже символическое значеніе, несмотря даже на то, что св. Церковь благословляетъ и повелѣваетъ имъ, въ единой съ ней вѣрѣ и полномъ ей повиновеніи, употреблять ихъ любимую форму перстосложенія съ истиннымъ ея значеніемъ. Въ этомъ великій грѣхъ и заблужденіе раскольниковъ: *они поклоняются дѣлу рукъ своихъ, тому, что сдѣлали* (сложили) *персты ихъ* (Исаіи 2, 8).

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Архіерейскія богослуженія.

25 марта, праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери и Входа Господа Іисуса во Іерусалимъ. Наканунѣ праздника за всенощнымъ бдѣніемъ въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство выходилъ на литію и поліелей и помазывалъ благословеннымъ елеемъ всѣхъ молящихся въ храмѣ. Въ самый праздникъ Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI класса духовной семинаріи: Вонифатій Соколовъ и Тимоѳей Соколовскій. Очередное слово было произнесено настоятелемъ Успенскаго собора протоіереемъ А. Рылло. По окончаніи литургіи совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великому Князю Сергію Александровичу, Великой Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ и всему Царствующему Дому и другое многолѣтіе членамъ Православнаго Палестинскаго Общества.

---

28 марта, въ Великую среду, Его Преосвященствомъ была совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей.

---

29 марта, въ Великій четвергъ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Вечеромъ послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Христовыхъ совершилъ Его Преосвященство въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи архимандрита Кирилла, соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ епархіи священника Нила Серебреникова. Страстныя

евангелія по-очередно были прочитаны Его Преосвященствомъ и сослужащими съ нимъ.

---

30 марта, въ Великую пятницу, въ положенное церковнымъ уставомъ время вечерни и на ней выносъ плащаницы совершалъ Его Преосвященство съ участіемъ о. ректора духовной семинаріи архимандрита Кирилла, соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ и епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Н. Серебреникова. Слово предъ плащаницею было произнесено о. ректоромъ семинаріи.

---

31 марта, въ Великую субботу, утреню и затѣмъ въ положенное церковнымъ уставомъ время Божественную литургію совершалъ Его Преосвященство въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей. На утрени „Непорочны" предъ плащаницею были прочитаны Его Преосвященствомъ.

---

1 апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресеніе. Свѣтлую утреню и по окончаніи оной Божественную литургію совершалъ Его Преосвященство въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ: епархіальнаго—священника Нила Серебреникова и уѣзднаго Витебскаго—священника Іоанна Овсянкина. Вечерню въ тотъ же день совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей.

---

2 и 3 апрѣля, во второй и третій день Свѣтлаго праздника Воскресенія Христова Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей. Во второй день праздника послѣ

литургіи совершонъ былъ крестный ходъ вокругъ собора съ артосомъ, при чемъ во время крестнаго хода было пропѣто молебствіе, а въ третій день праздника послѣ литургіи совершено было молебствіе Божіей Матери въ соборѣ.

Въ среду, четвергъ и пятницу Свѣтлой седмицы Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ крестовой архіерейской церкви въ сослуженіи іеромонаховъ сей церкви.

Въ субботу Свѣтлой седмицы Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ.

---

8 апрѣля, въ недѣлю о Ѳомѣ, Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Витебской Рынково-Воскресенской церкви въ сослуженіи о. ректора дух. семинаріи архимандрита Кирилла, настоятеля сей церкви протоіерея Ѳеодора Заволоцкаго и епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Н. Серебреникова и наблюдателя тѣхъ же школъ Витебскаго уѣзда священника І. Овсянкина.

Послѣ вечерняго богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ въ семъ соборѣ акаѳистъ Воскресенію Христову и затѣмъ настоятелемъ собора протоіереемъ В. Терпиловскимъ прочитано народу: 1) „О безропотномъ перенесеніи скорбей“ (24-я бесѣда свящ. Садковскаго) и 2) „Блажени невидѣвшіе и увѣровавшіе“ (Лист. при журн. „Воскресный День“).

---

25 апрѣля, въ недѣлю свв. женъ мироносицъ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, двухъ священ-

никовъ и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Витебскаго уѣзда священника Іоанна Овсянкина. Очередное слово за литургіею произнесено ключаремъ собора протоіереемъ Д. Акимовымъ.

Послѣ вечерняго богослуженія въ соборѣ Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Ключаремъ собора прочитано народу: 1) „О второмъ членѣ символа вѣры“ (катихиз. бесѣда свящ. Садковскаго) и 2) „Св. мироносицы у гроба Господня“ (изъ журн. „Воскр. День“).

---

22 апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово произнесено священникомъ Св.-Духовской церкви В. Васютовичемъ.

---

23 апрѣля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово за литургіею произнесено епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ священникомъ Н. Серебрениковымъ. Послѣ литургіи совершено молебствіе св. великомученику Георгію Побѣдоносцу и св. мученицѣ царицѣ Александрѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Государю Наслѣднику, Великому Князю Владиміру Александровичу, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ и всему Царствующему Дому и другое многолѣтіе—Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству.

---

25 апрѣля, въ среду преполовенія Пятидесятницы, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ ключаря, двухъ священниковъ и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Витебскаго уѣзда священника І. Овсянкина. Послѣ литургіи совершонъ крестный ходъ на рѣку для освященія воды.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Столѣтіе со дня кончины Императора Павла I.

11 марта 1901 года исполнилось столѣтіе со дня кончины Императора Павла Петровича. Въ самомъ началѣ своего кратковременнаго царствованія онъ не только возвысилъ, но почти удвоилъ денежные оклады, назначенные Екатериною архіерейскимъ домамъ, штатнымъ монастырямъ, причтамъ соборныхъ и ружныхъ церквей, такъ что прибавка на всѣ эти мѣста превышала 455 тысячъ. Всѣмъ монастырямъ сверхштатнымъ Павелъ повелѣлъ назначить (въ 1797 г.) по 300 руб. каждому. Въ заботахъ объ улучшеніи быта духовенства онъ повелѣлъ сокращать составъ причтовъ ружныхъ церквей, оставляя однако прежнюю ругу (—т. XXV, № 19280). Важнѣйшимъ средствомъ содержанія сельскихъ причтовъ остались по прежнему земельные надѣлы, которые и при Павлѣ продолжали нарѣзать духовенству въ 33-десятинномъ количествѣ. Относительно этой земли въ указѣ отъ 18 декабря 1797 года сказано, чтобы она не только „въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно къ церкви отдѣлена" была, но чтобы „и сей церковный удѣлъ общими трудами прихожанъ тоя церкви обработанъ былъ" (П. соб. зак., XXIV т., № 18273).

Очень немало возвышенію духовенства содѣйствовали награды, установленныя Императоромъ Павломъ I для лицъ монашествующаго и бѣлаго духовенства. Эти награды прежде всего—ордена,

дарованіемъ которыхъ духовенству Павелъ и ознаменовалъ начало своего царствованія.

Награжденіе духовныхъ лицъ орденами за заслуги на пользу церкви и отечества Императоръ Павелъ возвелъ въ законъ въ обнародованныхъ 5 апрѣля 1797 года „установленіяхъ о Россійскихъ Императорскихъ орденахъ“ (П. соб. зак., XXIV т., № 17908).

Собственно для бѣлаго духовенства Императоръ Павелъ (въ именномъ указѣ отъ 18 дек. 1797 г.) установилъ слѣдующія награды: „во-первыхъ, полученіе креста для ношенія на цѣпи на шеѣ; во-вторыхъ, употребленіе фіолетовой бархатной камилавки или скуфьи и, наконецъ, третье, для знатнѣйшихъ изъ нихъ (изъ бѣлаго священства) митры, каковую употребляютъ архимандриты, съ тѣмъ однако же, говоритъ Государь въ указѣ, что сіи отличныя почести не инако, какъ по волѣ или утвержденію нашему даваемы или дозволяемы будутъ“ (П. соб. зак., XXIV т., № 18273).

При Павлѣ въ 1799 г. въ первый разъ было обращено внимаміе на бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія и въ видахъ призрѣнія ихъ положено: преимущественно предъ другими предоставлять имъ вакансіи въ архіерейскихъ богадѣльняхъ и монастыряхъ, обратить въ ихъ пользу штрафы съ духовенства и другія мѣстныя средства.

Но особенно достойно вниманія и заслуживаетъ благодарной памяти заботливость Императора Павла I о воспитаніи духовнаго юношества, о лучшемъ устроеніи духовныхъ школъ, которыя должны были подготовлять достойныхъ пастырей церкви.

Число духовныхъ школъ при Павлѣ I значительно увеличилось. Кромѣ двухъ уже существовавшихъ академій (Московской и Кіевской), Императоръ распорядился открыть двѣ новыя въ С.-Петербургѣ и Казани, вслѣдствіе чего Александро-Невская и

Казанская семинаріи были переименованы въ академіи. Число семинарій увеличилось открытіемъ десяти новыхъ.

Гораздо щедрѣе Екатерины оказался Императоръ Павелъ и относительно матеріальнаго обезпеченія академій и семинарій.

Число низшихъ школъ, несмотря на скудость средствъ для нихъ, увеличивалось, особенно когда Святѣйшій Синодъ (въ 1800 г.) сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи русскихъ школъ для приготовленія главнымъ образомъ къ причетническимъ должностямъ. („Донск. Еп. Вѣд.“).

Мѣсяцъ мартъ по древне-церковнымъ преданіямъ.

По древнимъ церковнымъ преданіямъ всѣ важнѣйшія событія въ жизни человѣчества совершились въ мѣсяцѣ мартѣ. Въ этомъ мѣсяцѣ сотворенный Богомъ прекрасный рай сталъ обитаемымъ, когда его началъ воздѣлывать человѣкъ, чудный цвѣтъ всего сотвореннаго. Въ томъ же мѣсяцѣ и опустѣлъ рай, когда, прельщенный діаволомъ, Адамъ съ Евою былъ изгнанъ изъ него и уже не смѣлъ зайти туда, видя пламенное оружіе архангела. Много затѣмъ прошло времени: 5508 лѣтъ въ потѣ лица снискивали люди хлѣбъ и жестоко страдали подъ игомъ грѣха, когда явился имъ Христосъ—Искупитель, рожденію Коего предшествовало благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Настало время спасенія людей! Архангелъ Гавріилъ явился Дѣвѣ чистой, привѣтствуя Ее словами: „Радуйся, благодатная, Господь съ Тобою“, и изрекъ божественную волю, предъ которой Марія благоговѣйно преклонилась, говоря: „се раба Господня, буди ми по глаголу Твоему“. Богъ-Слово воплотился въ ней и родившись, по достиженіи совершеннолѣтія, благовѣстилъ спасеніе всѣмъ людямъ, взывая: „пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененіи и Азъ упокою вы; возьмите иго Мое на себе и научитеся отъ Мене, яко кротокъ

есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ; иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Мѳ. XI. 28, 29).

Услышанный грѣшниками и язычниками, Божественный Искупитель былъ отвергнутъ сынами закона, схваченъ ими, осужденъ и распятъ невинно. Но Онъ воскресъ, своею смертію искупилъ всѣхъ отъ грѣха, проклятія и смерти, былъ „три дня во гробѣ— плотски, во адѣ же съ душею яко Богъ, въ раи же съ разбойникомъ, и на престолѣ съ Отцемъ и Св. Духомъ“ и это совершилось опять въ мартѣ. Пройдутъ вѣка, свіется небо, яко свитокъ, солнце спадетъ съ небесъ, и луна не дастъ свѣта своего“, гласъ архангельской трубы возвратитъ къ жизни отъ вѣка почившихъ. Настанетъ страшный судъ! Свершится онъ и пойдутъ грѣшники въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную, гдѣ будетъ счастіе, блаженство и такія красоты обновленной природы, слабымъ отображеніемъ коей и могутъ служить красоты нынѣшней *природы*, обновляющейся съ наступленіемъ *марта*. („Холмско-Варш. Еп. Вѣдом.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1901 года въ Кіевской духовной академіи для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, *съ полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

3) Просьбы о пріемѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го августа.* Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа* (*но не ранѣе 12-го*).

5) Желающіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія совѣтомъ академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, общая церковная исторія до девятаго вѣка, логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.*

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 210 руб. въ годъ или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

13) Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное,* а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

О пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1901 года студентовъ въ академію.

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ 17 числа настоящаго года, пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ наукъ семинаріи, съ званіемъ студента, или классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 17 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто ихъ надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податного сословія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельстго о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣ-

тельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—*письменному*: по обличительному богословію, логикѣ и словесности, и *устному*: по Священному Писанію Новаго Завѣта, психологіи, русской церковной исторіи и латинскому языку; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) пріемъ на казенное содержаніе будетъ произведенъ согласно § 112 устава академій, въ коемъ изъяснено: „изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе (30 воспитанниковъ)—казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными“; 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій. По вмѣстимости академическаго общежитія въ составъ I курса можетъ быть принято въ мѣсяцѣ августѣ сего года не болѣе 40 человѣкъ, считая въ томъ тислѣ всѣхъ студентовъ I курса казеннокоштныхъ и пансіонеровъ. Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 руб. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, вне-

сенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступленія на казенное содержаніе они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками; 10) лица, поименованныя въ 62 ст., п. 2 и 63 ст. п. 3, устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзирател духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

Содержаніе мартовской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ. Египетская религія С. С. Глаголева. Краткія свѣдѣнія о патріархатахъ Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ. (Изъ исторіи грековосточной церкви отъ паденія Константинополя, въ 1453 г. до

настоящаго времени). А. П. Лебедева. О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). Протоіерея Сергѣя Протопопова. Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю, совершоннаго лѣтомъ 1900 года преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, ректоромъ Московской духовной академіи, въ сопро вожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ). Изъ современной церковной жизни въ Румыніи. А. С. Обзоръ русскихъ журналовъ. Русскіе философскіе журналы за 1900-й годъ („Вопросы философіи и психологіи", кн. 51—55 и „Вѣра и Разумъ", №№ 1—24). П. В. Тихомирова. Библіографія. Вліяніе Кальвина и кальвинизма на политическія ученія и движенія XVI вѣка. Церковь и государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. Р. Виппера. Москва. 1894. А. Д. Бѣляева. Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверского. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1900 годъ. Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 30 апрѣля 1901 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи [illegible].

Печатать разрѣшается. 30 апрѣля 1901 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ [illegible].

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.